РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областен управител на област Добрич

З А П О В Е Д

№АдК-04-4

Добрич 07.03.2025 г.

Във връзка с осъществяваният контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, по силата на чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, констатирах незаконосъобразност на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на град Добрич, в частта по §3, §5, §6, §7, §10, §11, §12, §13 и §15, приета с Решение №18-3 по Протокол № 18 от заседание на Общински съвет гр. Добрич, проведено на 25.02.2025 година.

Съображенията ми за незаконосъобразност са свързани с неспазване на материалния закон и с административно производствените правила за издаване на нормативен акт, по следните съображения:

Наредбата за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на град Добрич /“Наредбата“/ е нормативен акт, по смисъла на чл.7, ал.1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, който се издава на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА. По силата на тази разпоредба приемането му е в правомощията на общинския съвет като орган на местното самоуправление в съответната община. Като има материалната компетентност да приеме Наредбата, общинския съвет има и правомощията да я отмени изцяло или отчасти, да я измени, както и да я допълни. Настоящото решение, за приемането на което като основание е посочен и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, по своя характер представлява частично изменение на подзаконов нормативен акт.

Редът за приемането, изменението, допълнението и отмяната на подзаконови нормативни актове на общинските съвети е уреден в Раздел III, Глава Пета, Дял Втори от АПК и ЗНА.

Съгласно чл. 79 от АПК, нормативните административни актове се отменят, изменят и допълват с изрична разпоредба на последващ нормативен акт. С разпоредбата на чл.80 от АПК се предвижда субсидиарно прилагане на Закона за нормативните актове, за неуредените в Раздел III, Глава Пета, Дял Втори от АПК въпроси.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗНА регламентира, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като съгласно, ал. 2 на същия текст, мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които

9300 Добрич, ул. Независимост 5
тел.: +359 58 601 200, факс: +359 58 601 249
e-mail: governor@oa-dobrich.egov.bg
web: www.dobrichregion.egov.bg

се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

В конкретния случай изискването за публикуване на проекта на интернет страницата на общината е изпълнено, вкл. е изпълнен и срокът, в който тази публикация следва да е на сайта на общината.

С така направената формулировка в докладната записка на Кмета на Община Добрич не са изпълнени изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Всеки един от задължителните мотиви, съгласно посочената разпоредба, изисква конкретика с оглед на предлаганата нормативна промяна, а не излагане на общи съображения. Мотивировката с дефинираното от законодателя съдържание трябва да е налице преди внасяне на проекта за обсъждане; да е публикувана и да е станала достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта. В случая, видно от изложеното в докладната записка на кмета на Община Добрич, мотивите са твърде общи, като по същество нямат изискуемото по чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание. С това е нарушено не само императивното изискване по чл. 28, ал. 1, във вр. с ал. 2 от ЗНА, но и законово установения принцип за обоснованост по чл. 26, ал. 1 от ЗНА, което определя отсъствието на всички задължителни за мотивирането на проекта на разпоредбата от нормативен административен акт реквизити като съществен процесуален порок.

С §3 от решението на общинския съвет се създава в Наредбата за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на град Добрич, нов чл.5 с ал.1, ал.2 и ал.3, свързан с управлението на велосипеди и индивидуални електрически превозни средства на територията на община Добрич. Според чл.80а, ал.4 от Закона за движение по пътищата, с наредба на общинския съвет се определят: 1. по-ниски максимално допустими скорости от определените в чл.80а, ал.2, т.4 от ЗДвП (за водачите на индивидуалното електрическо превозно средство), както и 2. редът за определяне на задължителните зони за паркиране на индивидуални електрически превозни средства, включително и максимално допустимия брой, както и условията и реда за тяхното предоставяне и ползване. С ал.2 на чл.5 от Наредбата е определена максимално допустимата скорост, която може да развива водача на индивидуалното електрическо превозно средство, но не е уреден начина за определяне на задължителните зони за паркиране на индивидуални електрически превозни средства, включително и максимално допустимия брой, както и условията и реда за тяхното предоставяне и ползване, както е изискването на чл.80а, ал.4 от ЗДвП. Това следва да се осъществи именно в наредбата на общинския съвет и след като същият е изпълнил задължението си по чл.80а, ал.4, т.1 от ЗДвП за определяне на максимална допустима скорост за водачите на индивидуалното електрическо превозно средство, то следва в наредбата да има и уреждане на редът за определяне на задължителните зони за паркиране на индивидуални електрически превозни средства, включително и максимално допустимия брой, както и условията и реда за тяхното предоставяне и ползване. За да е налице законосъобразност на административни актове, те трябва да са в съответствие с целите на закона, да няма разминаване между целта на закона и наредбата, тъй като тя има подзаконов характер.

С ал.3 на чл.5 от Наредбата се въвеждат забрани на определени места за движение на велосипеди и индивидуални електрически превозни средства. По отношение на велосипедите, в чл.81, т.5 от ЗДвП е предвидено, че на водача на двуколесно пътно превозно средство, е забранено да управлява превозно средство по площите, предназначени само за пешеходци, като тази забрана не се отнася за велосипедисти на възраст до 12 години. Това изключение от забраната, свързано с възрастовата граница на велосипедистите (до 12 години), не е отразено в наредбата на общинския съвет. По този начин не е изпълнена в цялост законовата разпоредба на чл.81, т.5 от ЗДвП, а само избирателно е извършено уреждане на забраната за движение на велосипеди, без посочване на изключението. Установява се несъответствие на разпоредбата на чл.5, ал.3 от наредбата на общинския съвет със законовата разпоредба по чл.81, т.5 от ЗДвП.

9300 Добрич, ул. Независимост 5
тел.: +359 58 601 200, факс: +359 58 601 249
e-mail: governor@oa-dobrich.egov.bg
web: www.dobrichregion.egov.bg

С §5, §6 и §7 от решението, се създава нов раздел IV наименование „Обособени паркинги и платени абонамени в зоните за платено паркиране“ с нови чл.26 и чл.26а. В докладната записка на кмета няма изложени мотиви по чл.26, ал.2 от ЗНА, които да са относими към предложените промени.

В наредбата няма дефиниране на понятието „обособен паркинг“, от докладната записка не може да установи причините и мотивите за създаването на „обособен паркинг“. Констатират се неясноти в предложените изменения, като: не е ясен начина и реда за одобряване от общинския съвет на даден терен като „обособен паркинг“, същият отговаря ли на законовите изисквания за това /отреждането по ПУП да е такова за паркинг, както и отразяването му като такъв в действащ Генералния план за организация на движението/. Обозначаването на терена с пътна маркировка и пътни знаци, както и поставянето на бариера, не е достъчно условие за да се приеме, че е налице обособен паркинг.

По отношение на приетите §10, §11, §12 и §13 от решението, не са изпълнени изискванията за мотиви по чл.28, ал.2 от ЗНА.

С §15 от решението, се създават в преходните и заключителни разпоредби на наредбата §1, §2 и §3, с които се извършват промени в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, като се създава чл.57б, който определя цените на услуги в обхвата на „обособените паркинги“ по чл.26, ал.2 от Наредбата за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на град Добрич. Определени са цени за платено кратковременно паркиране, за ползване на карта за платено паркиране в режим „Служебен абонамент“, за ползване на карта за режим на платено паркиране на МПС по постоянен и/или настоящ адрес и за месечно ползване на режим за паркиране на МПС „Месечен абонамент“. За приетите изменения липсва изпълнението на изискването по чл.28, ал.2, т.4 от ЗНА – за наличието на финансова обосновка за размера на цените, посочени в чл.57б от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. Приложената към наредбата „икономическа обосновка“, изготвена от ръководител отдел КЗПП в община Добрич се отнася само за паркинга на площад Свобода зад високото тяло и намерението на общината за неговото изваждане от обхвата на зона за платено паркиране, като същият стане паркинг за платено паркиране. Но представената „икономическа обосновка“ не отговаря на изискванията за финансова обосновка за определяне на размера на цените, посочени в чл.57б от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, липсва ясен критерий и обоснован алгоритъм въз основа на който е изчислена цената. Икономическата обосновка е неотносима към настоящите промени в наредбата, защото е изготвена само и единствено за паркинга на площад Свобода зад високото тяло, а цените, посочени в чл.57б на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, се прилагат за всички „обособени паркинги“ на територията на община Добрич.

Освен това, с чл.57б, т.1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, се определя цена за платено паркиране само за леки автомобили – 2 лева на час/1.02 евро на час. Няма посочване на цената за паркиране за другите видове автомобили – товарни, лекотоварни, автобуси и други, като не е посочено същите следва ли да заплащат такса или ползването на паркинга е безплатно.

Относно определянето на цени за ползване на карта за платено паркиране в режим „Служебен абонамент“ /т.2/, за ползване на карта за режим на платено паркиране на МПС по постоянен и/или настоящ адрес /т.3/ и за месечно ползване на режим за паркиране на МПС „Месечен абонамент“ /т.4/ в чл.57б от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, няма изложени мотиви по чл.28, ал.2 от ЗНА, липсва и финансова обосновка за предложените и в последствие приетите размери. Освен това, не се сочат конкретни очаквани финансови резултати от приемането на цените, посочени в чл.57б от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, което се явява нарушение на чл. 28, ал. 2, т. 4 от ЗНА.

9300 Добрич, ул. Независимост 5
тел.: +359 58 601 200, факс: +359 58 601 249
e-mail: governor@oa-dobrich.egov.bg
web: www.dobrichregion.egov.bg

С оглед гореизложеното и на основание чл.32, ал.1 от Закона за администрацията във връзка с чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Н А Р Е Ж Д А М:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение №18-3 по Протокол № 18 от заседание на Общински съвет гр. Добрич, проведено на 25.02.2025 година, с което се приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организацията, безопасността на движението и дисциплината на водачите на превозни средства и пешеходците на територията на град Добрич, **в частта по §3, §5, §6, §7, §10, §11, §12, §13 и §15**.

Настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет гр. Добрич, за сведение.

РУМЕН РУСЕВ

Областен управител на област Добрич