СТАНОВИЩЕ НА ВАШЕ ПИСМО С ИЗХ№ ОК Д-1-05-1/19.02.2025 - най-ефективен за област До брич би бил Вариант 2

От: КРИБ ДОБРИЧ <krib_dobrich@abv.bg>
До: governor@oa-dobrich.egov.bg, press@oa-dobrich.egov.bg

Вт, 25-02-2025 15:09

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ДОБРИЧ
Вх.№ ОКД-ОА-05-1
Дата: 25.02.2025 г.

До

Председателя на Областния съвет за развитие на област Добрич

Относно: ВАШЕ ПИСМО С ИЗХ№ ОКД-1-05-1/19.02.2025

Становище от КРИБ-Добрич

Уважаеми г-н Председател на Областния съвет за развитие на област Добрич,

На Ваше писмо с Изх № ОКД-1-05-1/19.02.2025 за неприсъствено вземане на решение на Областния съвет за развитие на област Добрич относно предложените 3 варианта за ново райониране на България изразяваме следното

Становище:

1. Като правим уговорката, че нашето становище се отнася **само** до позиционирането на област Добрич в предложеното районiране,

Считаме,

че предложеният вариант 2 (две) би бил най-ефективен за развитието на област Добрич по следните причини :

- географското разположение на областите в Северна и съответно в Южна България и прилаганата до сега регионална политика доведе до сериозни дисбаланси, особено в инфраструктурното и икономическото развитие, като приоритет беше даден на областите, разположени в Южна България. По тази причина приобщаването на област Добрич към Източен район (варианти 1 и 3) с включени в него области от Южна България ще минимизира статистическите дисбаланси, но ще затвърди положението на област Добрич като периферна както в инфраструктурно, така и в икономическо отношение и в средносрочен аспект ще задълбочи обезлюдяването на територията и нейното изоставане

- профилът на област Добрич само до известна степен се вписва в приоритети като морска индустрия и туризъм, предложени в обосновката на предложения вариант 1. От край време в областта доминира наличието на фирми, които участват в осигуряването на продоволствения баланс на България и в обслужването на аграрния сектор, като в този смисъл поставянето на акценти в регионалната политика като морска индустрия и туризъм ще отдалечи наличните микро, малки и средни предприятия (големи почти няма) от необходимостта за насърчаване на тяхното развитие и устойчивост

- климатичните промени също влияят върху формирането на нуждите на териториите и респективно върху политиките за адаптиране към изменението на климата. В този смисъл проявлението на промените в климата е различно в Северна и в Южна

България, което и формира различни нужди, обект на формирането на политики, което е допълнителен аргумент новите райони да отчетат и тези особености

- във вариант 2 са включени относително равнопоставени в своето развитие области като Добрич, Силистра, Шумен, Разград, Търговище, Велико Търново, Габрово, което ще гарантира равен достъп на общините до финансиране по линия на регионалната политика, което не е така във варианти 1 и 3, в които разделението по линия на доминиращи в развитието си области е очевидно

Макар представените по-горе обосновки не изчерпват всички аргументи за райониране, считаме, че област Добрич би извлякла повече ползи от район, съобразен с исторически формираните демографски и икономически ареали в Северна България, какъвто е предложеният Вариант 2.

2. Считаме, че формирането на единно становище на Областния съвет за развитие би следвало не само да бъде изпратено до Министерството за регионално развитие, както е посочено във Вашето писмо, но да бъде **публикувано в портала за обществени консултации strategy.bg** , както са го направили и другите заинтересовани страни.

С уважение:

Галина Митева

Председател на УС на КРИБ-Добрич